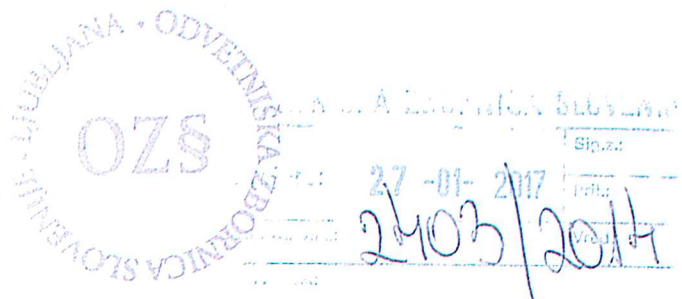


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



Opr. št. 2403/2014

ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 27.2.2017 2017

Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Mihe Laha, ob sodelovanju članov senata odvetnika Filipa Primca in Igorja Kovačiča z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2403/2014 z dne 16. 11. 2015, zaradi disciplinske kršitve po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Markoška, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 11. 1. 2017

o d l o č i l a :

disciplinska obdolženka,

[redacted] vpisana v imenik odvetnikov
Odvetniške zbornice Slovenije dne 7. 6. 2006 pod št. 580/06, z [redacted]
[redacted] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

se je neprimerno obnašala pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je v zastopanju stranke [redacted] z
dopisom-opominom pred izvršbo, dne 22. 8. 2014, pozvala naslovnika [redacted]
[redacted] na plačilo stroškov parkiranja na območju mesta Opatija, v katerem
je poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 18,47 EUR pozvala še na povrnitev
odvetniških in materialnih stroškov v višini 50,00 EUR, pri čemer je bila višina stroškov,
na katerih povrnitev je disc. obdolženka pozivala naslovnika, nesorazmerno visoka glede
na višino zneska glavnice terjatve, katero je terjala za svojo stranko.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega
poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS,

ter se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN.

Disciplinska obdolženka je na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino v znesku 200,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije št. SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] iz katere izhaja očitek, da je disc. obdolženka od naslovnice v imenu stranke [redacted] zahtevala plačilo neplačane parkirnine na območju mesta Opatija ter povrnitev stroškov opominjanja, tj. odvetniških in materialnih stroškov. Pri tem je obdolženka v okviru odvetniških in materialnih stroškov terjala previsok znesek v primerjavi s terjano glavnico neplačane parkirnine (50,00 EUR stroškov v primerjavi z 18,47 EUR terjane neplačane parkirnine), pri čemer se je izkazalo, da je ta znesek tudi pavšalen, saj ni jasno, kako je disc. obdolženka do njega prišla, niti ni izkazala glede materialnih stroškov, da naj bi takšni stroški v zvezi z opominjanjem dejansko nastali. Odvetniški in materialni stroški niso bili ustrezno specificirani in njihovega nastanka ni bilo mogoče preizkusiti. Po mnenju disc. tožilca je bil poziv nasprotni stranki (v konkretnem primeru sicer le eden od mnogih, ki pa niso predmet tega postopka, op. a.) za povrnitev stroškov, ki so bili nesorazmerno visoki, neprimeren s stališča odvetniške etike in škodljiv za ugled odvetništva nasploh.

V pojasnilu na prijavo je disciplinska obdolženka obširno pojasnila svoje postopanje in način obračunavanja spornih stroškov. Navedla je pravno podlago za svoje delovanje. Nadalje je pojasnila, kakšni bi bili stroški v primeru teka izvršilnega postopka. Bila je mnenja, da opozorilo dolžniku na pravne in stroškovne posledice neplačila dolgovanega ne more šteti za grožnjo. Glede očitka višine zaračunanih stroškov je pojasnila, kaj zajemajo odvetniška opravila, vezana na posameznega dolžnika, in sicer je to: svetovanje njeni stranki glede možnosti izterjave, oblikovanje evidence neplačnikov, pridobivanje osebnih podatkov lastnikov vozil, prevod listin, poročanje stranki, vodenje evidence prejetih plačil ter dodatna pojasnila prijavitelju in druge storitve, vezane na izvedbo posla. Menila je, da je bila upravičena tudi do povračila stroškov za izdelavo in izročitev dokumentov ter plačilo poštnih in telekomunikacijskih storitev. Svoji stranki je za posameznega prijavitelja na podlagi pogodbe glede na opravljene storitve zaračunala 50,00 EUR, kar je poleg neplačane parkirnine terjala od prijaviteljev. Dolžnikom je bila terjatev z namenom preglednosti predstavljena specificirano, tj. kot seštevček parkirnine in odvetniških stroškov, ki ji jih je plačala njena stranka.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disc. postopka je disc. obdolženka navedla, da je disc. tožilec njen način dela že obravnaval v večih postopkih in tam prijave zavrgel. S tem je

disc. obdolženka razumela, da z njenim ravnanjem ni nič narobe. Kasneje je prejela mnenje Komisije za etiko pri OZS, da so bili zahtevani stroški izvensodnih storitev nesorazmerno visoki glede na vrednost zahtevane terjatve in enostavnost opravljenih odvetniških storitev. Mnenje je upoštevala in prenehala s tovrstnim delom. Prijava, ki je predmet tega postopka, spada v čas po prejemu zavrženja predhodnih prijav in pred prejemom mnenja Komisije za etiko pri OZS. Nadalje je navedla, da je imela njena stranka pravico zahtevati povračilo vseh odvetniških stroškov od svojega dolžnika. To upravičenje sta ji dala Odlok o ureditvi prometa na območju Mesta Opatije (Uradno glasilo PGŽ, št. 25/99, 16/00, 02/03 in 10/03) in Splošni pogoji organizacije parkiranja na javnem parkirišču (Uradno glasilo PGŽ, št. 45/07), ki določata, da je uporabnik parkirišča v primeru zamude dolžan plačati tudi vse dejanske stroške in zakonske zamudne obresti. Nadalje je podrobneje pojasnila opravljene storitve za stranko ter znesek, ki bi ga zaračunala po veljavni oziroma priporočeni tarifi, ter navedla sklepe Upravnega odbora OZS glede plačil odvetnikom, ki zadevajo tipska opravila.

Na glavni obravnavi je disc. obdolženka dodala še, da je bila v zvezi z enakim ravnanjem že kaznovana z denarno kaznijo. Datum ravnanja, ki je obravnavano v tem postopku, je pred datumom ravnanja, za katero je že bila obravnavana. Obravnavano ravnanje sodi v obdobje preden je prejela mnenje Komisije za etiko pri OZS, do takrat je menila, da je ravnala ustrezno. V podobnih primerih je po pooblastilu stranke že vlagala tožbe in zahtevala povračilo pravnih stroškov, stroškov poizvedb in opomina pred tožbo, sodišča pa so do sedaj (tudi višja) vedno priznala stroške opomina in poizvedb, v znesku po današnji tarifi je to 23,00 EUR + 46,00 EUR in DDV. V spis je disc. obdolženka vložila odločbe sodišč, ki jih je omenila v zvezi s priznanjem stroškov opomina in poizvedb. Na vprašanje senata je pojasnila še, da je vsak, ki je zahteval specifikacijo stroškov, le to tudi dobil, v konkretnem primeru pa prijaviteljica ni zahtevala specifikacije stroškov, zato je bil odgovor na ugovor prijaviteljice zoper opomin bolj splošen.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral vse listine v spisu: dopis prijaviteljice z dne 21. 11. 2014, dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 28. 11. 2014, pojasnilo odvetnice z dne 9. 12. 2014, odstop Komisiji za etiko z dne 18. 12. 2014, obvestilo OZS odvetnici z dne 23. 12. 2014, obvestilo OZS prijaviteljici z dne 23. 12. 2014, mnenje Komisije za etiko z dne 3. 2. 2015, mnenje poslano v vednost odvetnici z dne 6. 5. 2015, poizvednica o vročeni pošiljki z dne 12. 6. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 2. 10. 2015 in obvestilo prijaviteljici z dne 2. 10. 2015, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 16. 11. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinski komisiji prve stopnje z dne 24. 11. 2015, obvestilo prijaviteljici z dne 24. 11. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 24. 11. 2015 (s povratnico z dne 25. 11. 2015), odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka odvetnice z dne 9. 12. 2015, vročitev odgovora disciplinskemu tožilcu z dne 14. 12. 2015, odgovor disc. tožilca z dne 18. 1. 2016, priloge A (pojasnilo odvetnice v zvezi z opominom pred izvršbo z dne 27. 8. 2014, ugovor na poziv pred sodno izterjavo z dne 25. 8. 2014, pooblastilo z dne 20. 8. 2014, foto nalog, opomin pred izvršbo z dne 22. 8. 2014) in priloge B (foto nalog).

Senat je v dokazne namene vpogledal in prebral tudi sodbo na podlagi pripoznave Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 7. 8. 2015, s tem povezan sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 4. 1. 2016, sodbo na podlagi pripoznave Okrožnega sodišča v Celju z dne 17. 9. 2015 ter s tem povezan sklep Višjega sodišča v Celju z dne 27. 11. 2015, kar vse je na obravnavi dne 11. 1. 2017 predložila disciplinska obdolženka.

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, ki jo stori odvetnik, ki se neprimerno obnaša pri opravljanju odvetniškega poklica.

Senat je najprej ugotovil, da je Komisija za etiko pri OZS predhodno že sprejela mnenje, da obsoja ravnanje odvetnice s pošiljanjem množičnih sporočil naslovnikom s pozivi na izvensodno plačilo. Disc. obdolženka je bila za istovrstne kršitve pred disciplinskimi organi OZS že obravnavana in spoznana za odgovorno, vendar odločbe s tem v zvezi v času odločitve v tem postopku še niso bile pravnomočne.

Nadalje je senat ugotovil, da disciplinska obdolženka prijaviteljici oziroma naslovnici opomina v samem opominu pred izvršbo, niti kasneje, ni ustrezno pojasnila odvetniških stroškov oziroma jih specificirala. Navedeno je na obravnavi potrdila tudi disc. obdolženka sama. V pojasnilu na prijavo je sicer navedla, da je nasprotnim strankam specificirala stroške, tj. kot seštevke neplačane parkirnine in odvetniških stroškov. S tem v zvezi je senat mnenja, da je od odvetnika ne glede na strukturo zaračunavanja, ki jo uporablja, pričakovati, da popolnoma razčlenjeno, z opredeljeno tarifno številko, morebitnim količnikom in zneskom (ne le kot neplačana parkirna na eni in odvetniški stroški oziroma podane le tarifne številke na drugi strani, brez nadaljnje zneskovne razčlenitve le teh) pojasni, kako in na kakšen način je obračunal svoje storitve. To mora biti povsem jasno.

Senat nadalje ugotavlja, da so sodišča strošek izvensodnega opomina tudi priznavala, kot je razvidno iz sodnih odločb, ki jih je v spis vložila disc. obdolženka. Senat je s tem v zvezi ugotovil, da je v konkretnem primeru dejansko šlo za opravljene enostavne odvetniške storitve. V takšnih primerih, ko je odvetnikovo delo vendarle enostavnejše prav zaradi tipske narave opravljenih storitev, bi bilo upravičeno pričakovati, da bodo nekateri stroški, kot so npr. bili stroški oblikovanja in vodenja evidence neplačnikov, dodatnih pojasnil naslovnikom opominov (glede katerih je senat mnenja, da so bila ravno tako tipska) ipd. všteti v storitve, ki so same po sebi samostojne. Zaračunavanje in nespacificiranje stroškov, ki so nesorazmerni z višino terjane neplačane parkirnine, je dejansko etično sporno in šteje za neprimerno obnašanje pri opravljanju odvetniškega poklica.

Iz vsega opisanega izhaja, da je disciplinska obdolženka izpolnila znake disciplinske kršitve po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, vsled česar je bila spoznana za odgovorno očitane ji disciplinske kršitve.

Disciplinska obdolženka je na obravnavi še navedla, da je disciplinski tožilec v primeru prvih prijav na podlagi bistveno enakega dejanskega stanja presodil, da ne gre za kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, zato je menila, da je njeno ravnanje ustrezno. S tem v zvezi senat ugotavlja, da drugačno odločitev v predmetnem disciplinskem postopku narekujejo množičnost zadeve, ki se je izkazala šele po takratni odločitvi disciplinskega tožilca o zavrženju prijav, in pa nesorazmernost zaračunanih odvetniških storitev, ki je povzročila buren odziv javnosti in naložila ogromno nepotrebne dela vsem udeležencem teh postopkov.

Ob upoštevanju vseh okoliščin primera je senat disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep opomina. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat kot olajševalno okoliščino upošteval predhodno nekaznovanost disciplinske obdolženke in dejstvo, da je kršitev iz predmetnega disciplinskega postopka bila storjena pred kršitvami, zaradi katerih je bila disciplinska obdolženka že obravnavana in spoznana za odgovorno in zaradi katerih ji je bila naložena denarna kazen. Senat je tudi ocenil, da disc. obdolženka v konkretnem primeru glede na to, da so bile ostale podobne prijave zoper njo sprva zavržene, ni ravnala neprimerno do te mere, da bi ji bilo treba za to ponovno izreči sankcijo denarne kazni. Obteževalnih okoliščin senat ni našel.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med drugim tudi potni stroški članov Disciplinske komisije I. stopnje (ki so za dva člana senata nastali na relaciji Maribor – Ljubljana – Maribor).

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija OZS II. stopnje.

Ljubljana, 23. 1. 2017

 OZS Odvetnik Miha Lah
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinski obdolženki [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije

